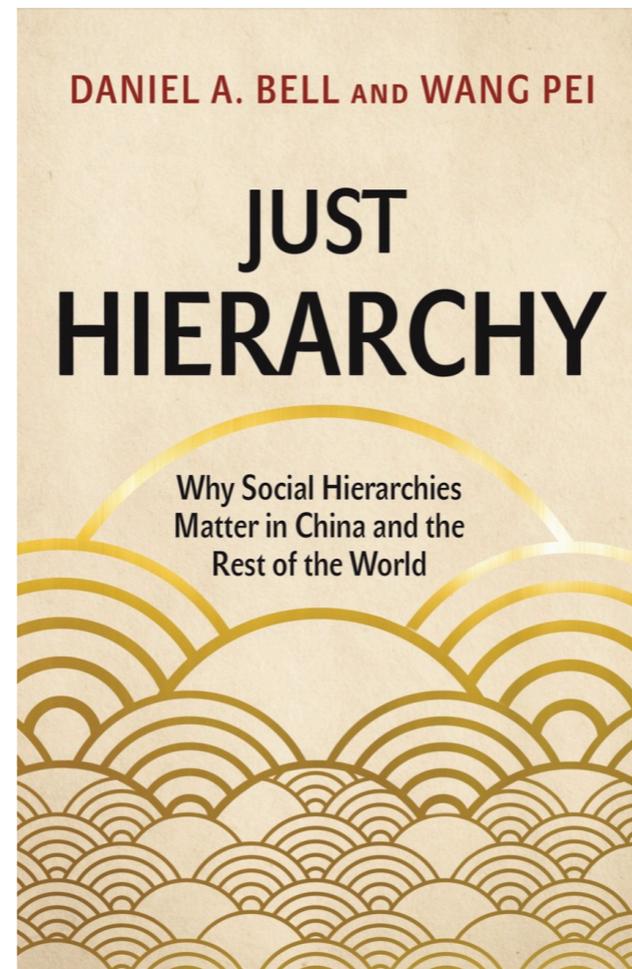


Critique et réflexion du chapitre 4 : Just Hierarchy between Humans and Animals : Subordination without Cruelty



SYMINGTON Miceala



CHEN Lian 陈恋



***JUST HIERARCHY, DANIEL A. BELL
AND WANG PEI***

CHAPTER 4



THÈSE CENTRALE: RÉSUMÉ L'ARGUMENTATION

“WE DEFEND THE PRINCIPLE OF SUBORDINATION WITHOUT CRUELTY”



1. ANIMALS ARE
NOT OUR
EQUALS.



2.
SUBORDINATION
WITH CARE.



3. “HUMANE”
EXPLOITATION

Vision occidentale

- opinion majoritaire dans les sociétés (occidentales notamment)
- perspectives religieuses - cas de la religion chrétienne / Bible (p.130)
- perspectives laïques - théorie des « animaux-machines » proposée par René Descartes. (P. 145-146)

La vie d'un être humain prévaut sur celle d'un animal - vision traditionnelle

point de vue du saint : Confucius - vision traditionnelle

Officiellement importé au Ier siècle de notre ère, le bouddhisme aurait pénétré la Chine par le biais de marchands et missionnaires venus des régions déjà touchées par l'enseignement du Bouddha (Bouddha-Dharma) en Inde.

perspectives religieuses du bouddhisme :

- 众生平等 Zhòngshēng píngděng, Tous les êtres vivants sont égaux,
- 一切众生皆有佛性 Yīqiè zhòngshēng jiē yǒu fú xìng, Tous les êtres ont la nature de bouddha.
- Théorie de la réincarnation bouddhiste (P 153) - vision traditionnelle et jusqu'aujourd'hui.

Vision orientale

- penseurs contemporains : penseur utilitariste : Jeremy Bentham .
- Le penseur utilitariste contemporain Peter Singer a développé les idées de Bentham dans une théorie de la *libération animale* : « Tous les animaux sont égaux [aux humains]. (p. 148)

La vie d'un être humain équivaut à celle d'un animal ; les animaux sont nos égaux et doivent être traités comme tels - contemporain

le livre *Animal Liberation* de Singer nie la valeur des droits humains sacrés ou inviolables. (p. 151)

la vie d'un être humain inférieure à celle d'un animal

Vision occidentale

INDUSTRIALISATION ET DISPARITION DES ANIMAUX

- Le rôle de la religion chrétienne:

« **In Western societies, arguably the main ideological culprit has been the Christian religion.** »

(cite Genèse 1:26)

Cite aussi p.170 le Pape Bénédicte XVI qui dénonce le production industrielle des animaux pour l'industrie agroalimentaire.

Ne cite pas le Pape François qui en 2015 a lance un appel pour un Meilleur traitement des animaux (encyclical Laudato si').

LE RÔLE DE DESCARTES

- Les animaux comme machines : « they feel neither pleasure, nor pain nor anything else ». (p. 145).

LES DÉFENSEURS DES ANIMAUX DANS L'HISTOIRE

- Voltaire qui caractérise de « barbare » les théories mécanistes appliquées aux animaux par Descartes et autres.
- Jeremy Bentham qui encourage à renoncer à la barrière entre espèces. Comparaison avec l'esclavage (annotation à son *Introduction à la morale et à la législation*, 1789).

REMARQUES SUR CETTE MISE EN PERSPECTIVE HISTORIQUE (- QUELQUES OMISSIONS FLAGRANTES:

- Ne cite pas les écrivains de l'Antiquité (certains pythagoriciens comme Porphyre qui ont écrit sur les animaux dans une perspective éthique. Plutarque, plus tard, à l'époque romaine écrit à propos de la justice et des animaux.
- Ne mentionne pas **Montaigne** remet en question l'arrogance de l'homme qui se voit au centre de l'univers.
- **David Hume** (1711-1776) affirme que nous devons « un usage doux » aux animaux.
- Le rôle des **utilitaristes** en Angleterre (ex. William Wilberforce (1759-1833) qui cherche à améliorer la condition des animaux; création du SPA qui reçoit *l'imprimatur royal* par la Reine Victoria

BELL ET WANG MANQUE DE DIFFÉRENTIATI ON ENTRE LES VARIATIONS D'ATTITUDES OCCIDENTALE S ET ORIENTALES

- Exemple:
- 1) 2022: **Classement des pays selon leur traitement des animaux**: "The Best and Worst Countries for animal rights"
- Si l'Inde est en première position, la Suède, la Suisse et l'Autriche sont bien classées (5,6,7).
- L'Australie et la Biélorussie sont en bas du classement.
- 2) 2012: A group of prominent scientists issue the **Cambridge Declaration on Consciousness**: "the weight of evidence indicates that humans are not unique in possessing the neurological substrates that generate consciousness. Nonhuman animals, including all mammals and birds, and many other creatures, including octopuses, also possess these neurological substrates."
- <https://sentientmedia.org/best-and-worst-countries-for-animal-rights/> Consulted 20/02/2023.

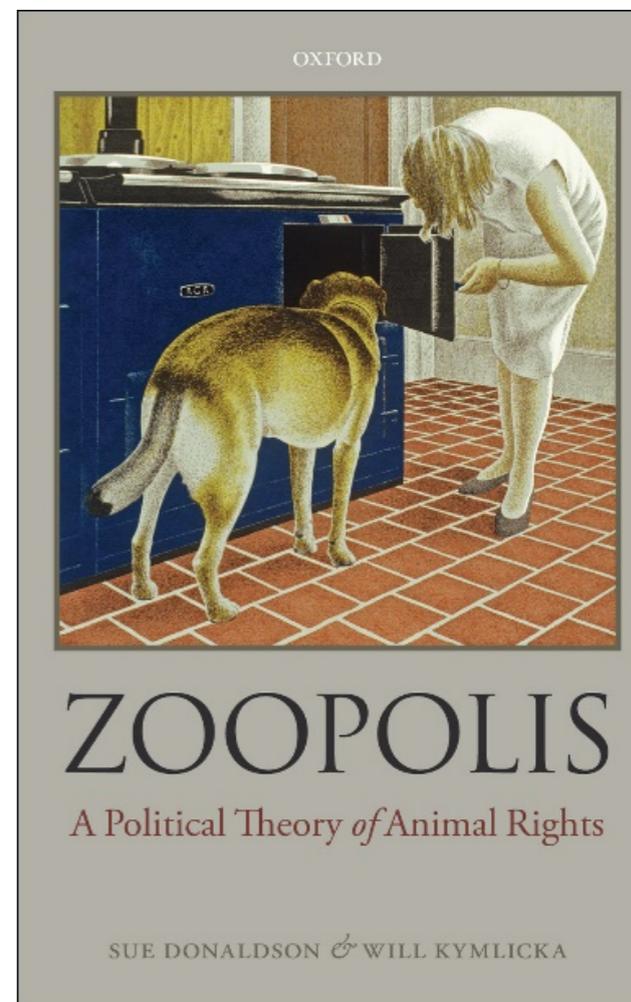
Le chapitre 4 de *Just Hierarchy*: Une réponse à l'ouvrage de Will Kymlicka et Sue Donaldson, *Zoopolis, Une théorie politique des droits des animaux*^[1]

L'ouvrage de Will Kymlicka et Sue Donaldson se focalisent non pas sur les droits des animaux mais sur nos obligations concrètes à leur égard. ("Livres, revues et essais sur notre rapport aux animaux - L214")

Il s'inscrit dans une histoire de la question de l'éthique animale qui a vu se succéder, entre autres, *La libération animale* du philosophe utilitariste Peter Singer en 1975 et les travaux de Jacques Derrida dans les années 1990 et d'Elisabeth de Fontenay.

Le texte en lui-même se situe véritablement à la frontière entre l'engagement militant et l'effort de clarification propre à la théorie politique.

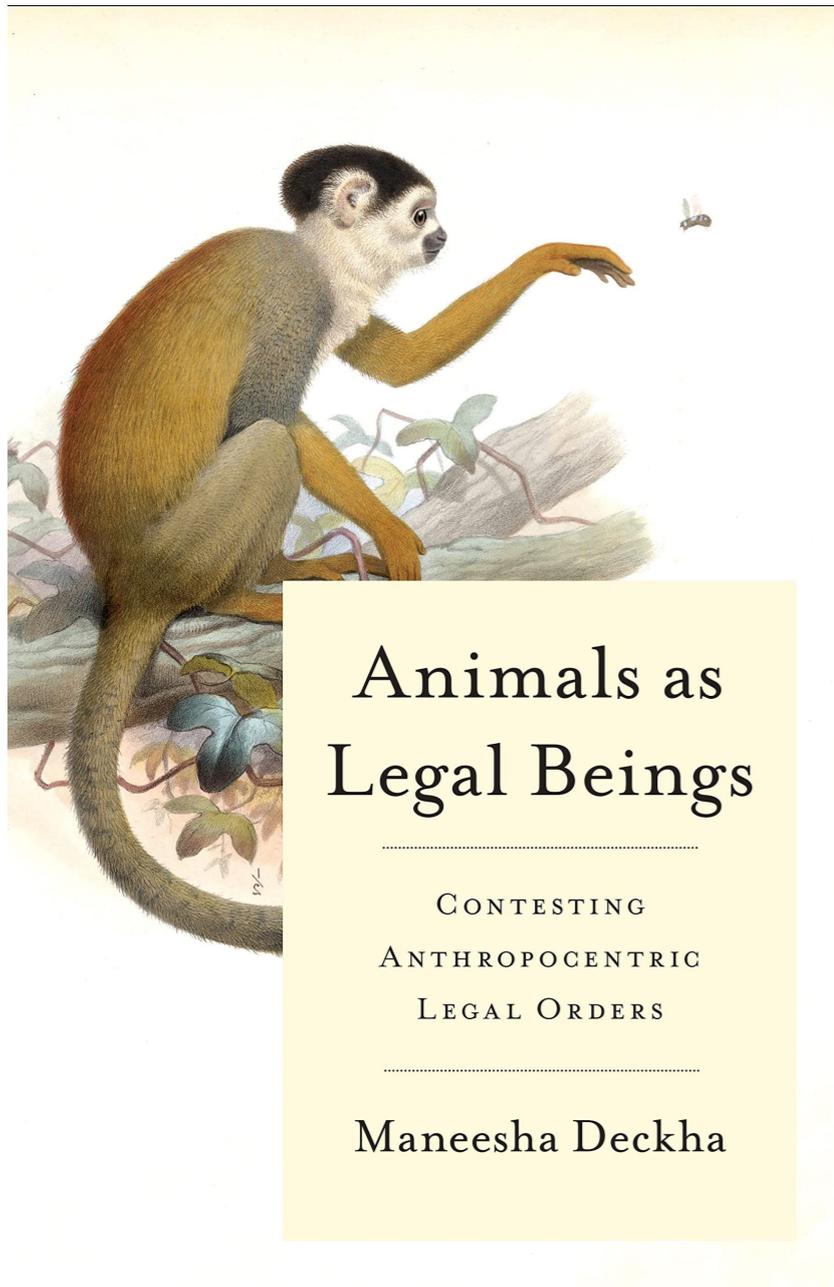
Volonté de contourner les approches traditionnelles de l'éthique animale, l'approche « welfariste » qui reconnaît l'importance du bien-être animal mais en le subordonnant aux intérêts des humains, l'approche « écologique » qui appréhende les animaux comme éléments d'un écosystème dans l'indifférence vis-à-vis des individus, et l'approche « des droits de base ». Le but est alors de leur substituer une approche spécifiquement politique centrée sur la justice.

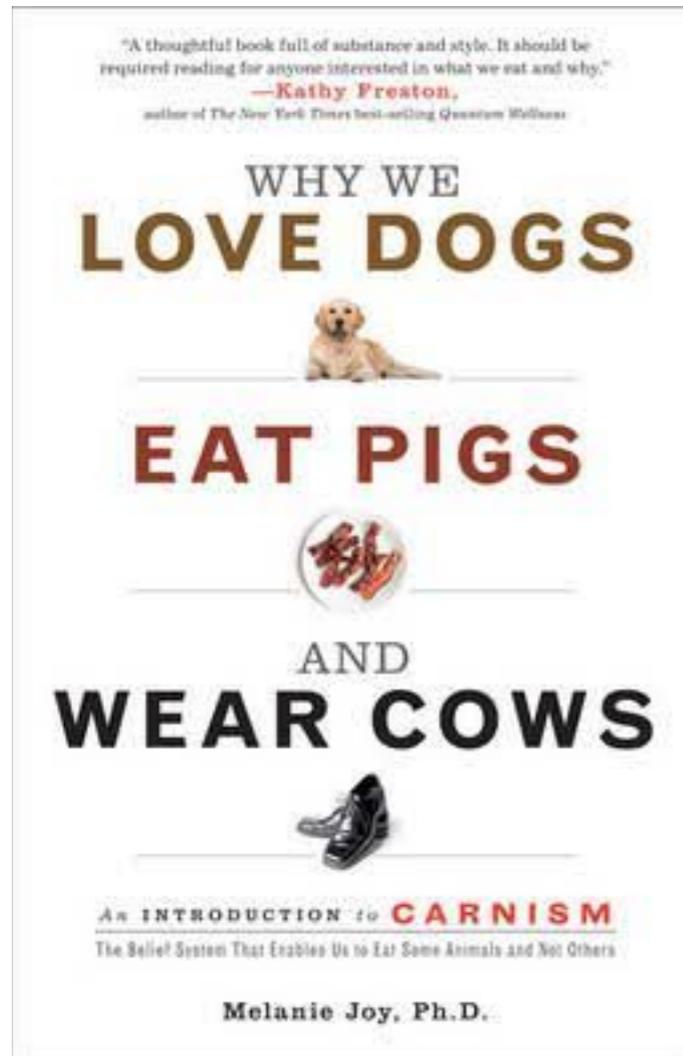


^[1] Will Kymlicka et Sue Donaldson, *Zoopolis, A Political Theory of Animal Rights*, Oxford University Press, 2011. Publié en traduction française : *Zoopolis, Une théorie politique des droits des animaux*, trad. fr. par Pierre Madelin, Paris, Alma Édition, coll. « Essai-Société », 2016.

BIBLIOGRAPHIE LACUNAIRE

- 2021 : *Animals as legal beings : contesting Anthropocentric Legal Orders*. Maneesha Deckha. University of Toronto Press, 2021.
- Maneesha Deckha est Professeur de Droit à l'Université de Victoria au Canada. Elle propose une relecture de la loi au Canada et évoque la définition d'un nouveau statut ou subjectivité légale qu'elle appelle « beingness » « être » pour aller vers une ontologie légale « post-anthropocentrique ».





HIÉRARCHIE DES COMPASSIONS

LA THÉORIE DE L'ENGOURDISSEMENT
PSYCHIQUE DE MELANIE JOY OPPOSÉ À
CONFUCIUS



DIDI LE CHAT: FAILLES DE L'ARGUMENTATION

- Anecdote de Didi le chat: argumentation par l'absurde
- Logique de la différenciation esthétique entre les animaux (p. 162: Elaine Scarry, *On Beauty and Being Just*).
- Jugement rapide: « more works of beauty are created in dysfunctional Italy than in (relatively) just Sweden » p. 163.
- (voir l'article de France Info, 2008: « L'Italie prend soin de ses séniors »).

https://www.francetvinfo.fr/monde/italie/litalie-prend-soin-de-ses-seniors_2619884.html consulted 19/02/2023.

CONCLUSION

- p. 175:
- « it is morally justifiable to care more for humans than for animals, as well as to distinguish between different levels of moral concern for different kinds of animals, depending on their capacity to suffer and their relations with human beings. »



ET ENFIN....

- **Les chiens qui parlent ?** Coco : l'expérience de Meiyun Xu, enseignante et doctorante en Sciences du langage à l'Université de Dijon (sous la direction de Luca Nobile et Samir Bajric) qui travaille sur les théories d'iconicité dans l'évolution du langage et tente d'élaborer un meilleur système langagier destiné aux animaux.
- Reportage de France Bleu sur Coco le chien qui parle. <https://www.youtube.com/watch?v=OnLaZ6gUxZQ> Consulted 20/02/2023

Vision orientale

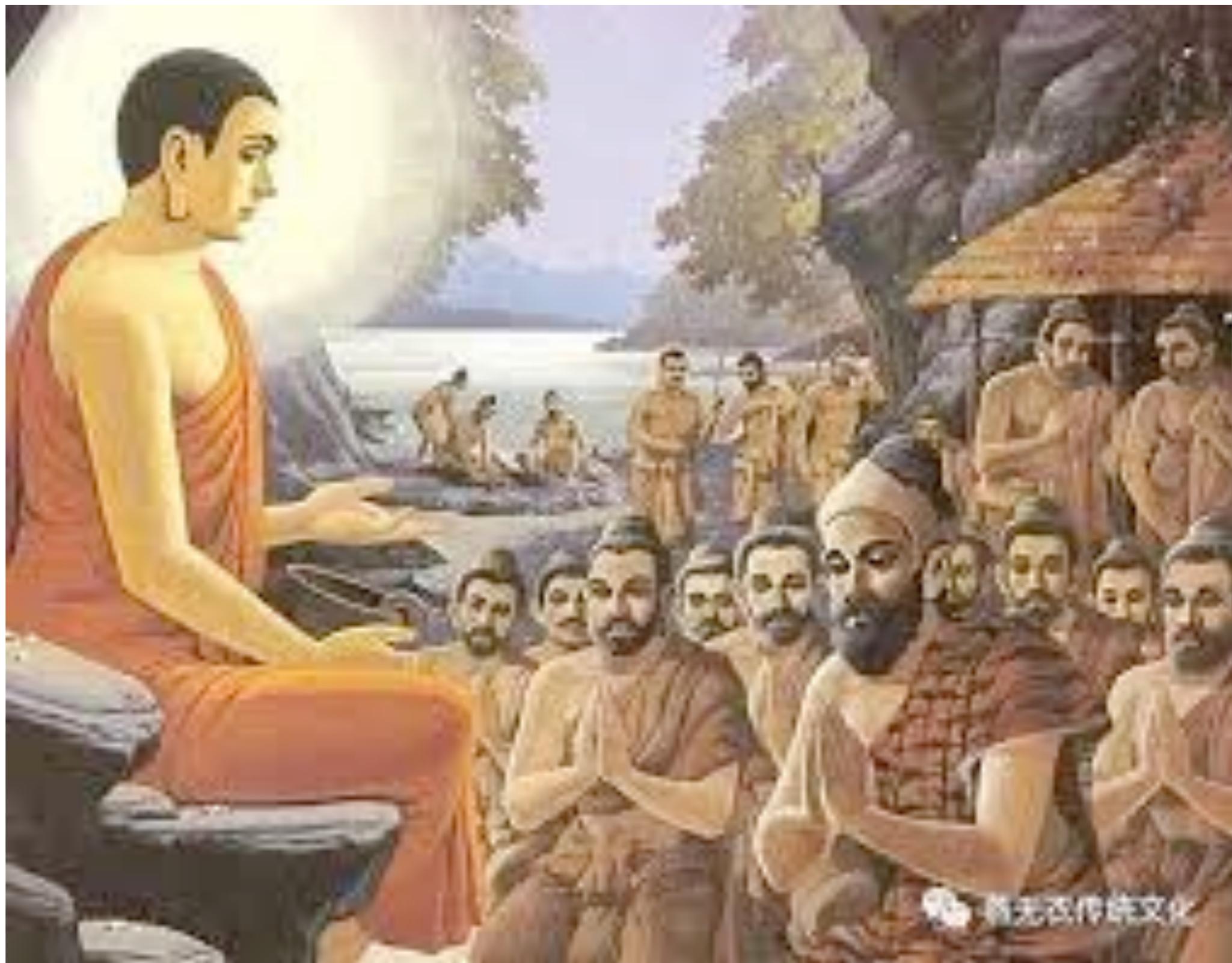
4

Just Hierarchy between Humans and Animals

SUBORDINATION WITHOUT CRUELTY

When the stables burned down, Confucius was at court. On his return, he asked “Was anyone hurt?” He did not ask about the horses.

—*THE ANALECTS OF CONFUCIUS*, 10.14



众生平等 *Zhòngshēng píngděng*, Tous les êtres vivants sont égaux,

一切众生皆有佛性 *Yīqiè zhòngshēng jiē yǒu fú xìng*, Tous les êtres ont la nature de bouddha.

P. 153

佛教轮回论 *Fójiàolúnhuílùn*

Théorie de la réincarnation bouddhiste

fucian sage can tame wild beasts by music.²⁵ In principle, wild beasts, like uneducated people, can become less aggressive and more civilized, so we have moral obligations to them as well.

Buddhism affirms a cosmological hierarchy between humans and animals—sensible beings are reincarnated according to *karma* accumulated from former lives, and those with less virtue will be reincarnated as animals rather than humans²⁶—but all beings ultimately have the same Buddha nature, and Buddhists strongly affirm a commitment to compassion and against cruelty to animals. Stories from the Buddhist tradition suggest that humans with the highest level of compassion might be prepared to sacrifice their own lives to save the lives of animals.²⁷

Six destinées

Bhavacakra ou « roue du devenir » est une représentation symbolique de la continuité du processus de l'existence sous la forme d'un cercle, utilisée dans le bouddhisme tibétain, ici sur une thangka.

Les six destinées, six voies ou six classes de destins (sanskrit : *ṣaḍgati*, liùdào 六道) sont dans la cosmologie bouddhiste les six mondes où se réincarnent les êtres qui y vivent, et ce d'après leur karma, lui-même lié à leurs actes au cours des vies antérieures.



Six destinées

Le monde des dieux ou des êtres célestes (deva)

Le monde des demi-dieux belliqueux (asura)

Le monde des êtres humains (manushya)



Le monde des faméliques (preta)

Le monde des animaux (tiryagyoni (en))

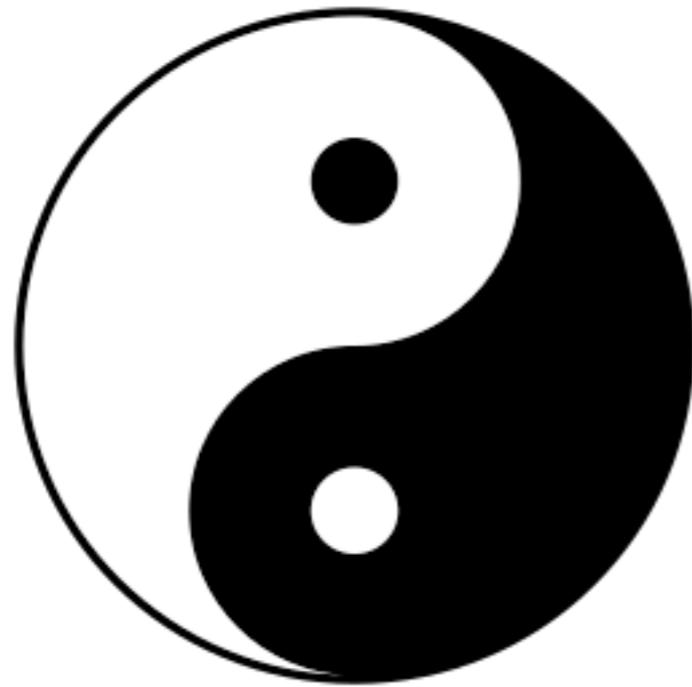
Le monde des enfers (naraka)

Taoïsme

« suivre le chemin de la nature » (道法自然 dào fǎ zì rán)

« de chérir la vie, sans tuer » (恶杀好生 wù shā hào shēng).

Le taoïste applique la doctrine du *non agir* (无为 wú wéi) envers *la nature* (自然 zì rán).



« il ne faut rien tuer ou blesser » (不得杀伤一切 bù dé shā shāng yī qiè) ;

« ne consommer ni alcool ni viande » (不得饮食酒肉 bù dé yǐn shí jiǔ ròu).

— Laozi (ve siècle av. J.-C.), *Les cent quatre-vingts préceptes de Laojun* (老君一百八十戒 *Lǎo jūn yībǎi bāshí jiè*)



Nous défendons la vision traditionnelle. Mais affirmer une hiérarchie entre les animaux et les humains ne justifie pas la cruauté envers les animaux. En matière de traitement des animaux, nous défendons le principe de subordination sans cruauté. Mais ce principe n'est pas suffisant pour énoncer les types d'obligations que nous avons envers les animaux.

depressing place! So we need to ask about our proper relation with animals. The traditional view—in Western societies—is that humans are on top of a moral hierarchy, with the power to dominate animals. But this view has been increasingly rejected of late. Many contemporary thinkers defend the principle that animals are our equals and should be treated as such. We defend the traditional view. But affirming a hierarchy between animals and humans doesn't justify cruelty against animals. When it comes to the treatment of animals, we defend the principle of subordination without cruelty. But that principle is not sufficient to spell out the kinds of obligations we owe to animals. We have different relations with different kinds of animals, and we owe stronger obligations of care to animals that share human-like traits and contribute most to our well-being. At the other end of the spectrum, we owe least to ugly animals that harm humans, but the principle of subordination without cruelty applies even in the case of nasty cockroaches.

Nous rejetons leur idée que les humains et les animaux ont des droits négatifs égaux (ne pas être tués, torturés, enfermés, etc.). Il existe une hiérarchie morale entre les humains et les animaux, et si c'est une question de vie ou de mort, les humains devraient avoir la priorité.

craves for her attention and affection, even if she does not mean to be cruel. Here we seek inspiration from the Donaldson and Kymlicka theory of animal rights. We reject their idea that humans and animals have equal *negative* rights (not to be killed, tortured, confined, and so on). There is a moral hierarchy between humans and animals, and if it's a question of life and death, humans should have priority. But we accept their idea that we need to specify what *positive* obligations we owe to animals, such as an obligation to respect animal habitats, design our roads and buildings in a way that takes into account of animals' needs, and obligations to care for animals who have become dependent on us. These positive relational duties arise out of our specific relationships with animals, and we owe different kinds of duties to different kinds of animals. Just as we owe different duties to fellow citizens (e.g., free medical care in Canada) as compared to duties to tourists, so we owe different duties to our pets than to visiting rats in our basement. There is, so to speak, a hierarchy of positive duties, with more duties to animals dependent on our care. Let's say a bit more about why exactly we should value our pets, and what special duties may arise from that care.

Commentaires

Spécisme occidental

- Philosophie antique et du judéo-christianisme.
- Les monothéismes, fondamentalement anthropocentristes, ont introduit une rupture entre hommes et animaux.
- Philosophie mécaniste : Descartes (1596-1650)

Le rapport taoïste ou bouddhiste de l'homme au cosmos, à la nature et à l'animal, est très différent de la tradition occidentale. Néanmoins, le spécisme n'est pas totalement absent de la culture chinoise.

鸚鵡能言，不離飛鳥；猩猩能言，不離禽獸。今人而無禮，雖能言，不亦禽獸之心乎？ [...] 使人以有禮，知自別於禽獸。

Les perroquets peuvent apprendre à parler, mais ce sont des oiseaux après tout ; les singes peuvent apprendre à parler, mais ils appartiennent toujours aux bêtes. Si les hommes ne respectent pas les rites, bien qu'ils sachent parler, leur cœur n'est-il pas celui d'une bête ? [...] Par conséquent, le sage a développé un ensemble de rituels de bienséance pour éduquer les hommes, afin qu'ils sachent qu'ils sont différents des bêtes. (Zhen et Kong [1222-1696] 2004 : volume 曲禮 *Qū lǐ*)